BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-914-7/22

**Mostar**, 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Faruku Hodžiću, odvjetniku iz AD Martinović&Partneri, Podružnica Sarajevo broj 36/22 od 30.03.2022. godine koja je izjavljena na Rješenje (Lot 1) broj 20/1-11-2-2922-I od 25.03.2022. godine za predmet nabave: *Nabava usluga osiguranja novih motornih vozila i zračne letjelice (DRON),* ugovornog tijela FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, UPRAVA POLICIJE, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 12.05.2022. godine, donosi

**R J E Š E N J E**

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Faruku Hodžiću, odvjetniku iz AD Martinović&Partneri, Podružnica Sarajevo izjavljena na Rješenje (Lot 1) broj 20/1-11-2-2922-I od 25.03.2022. godine za predmet nabave: *Nabava usluga osiguranja novih motornih vozila i zračne letjelice (DRON),* ugovornog tijela FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, UPRAVA POLICIJE, **i poništava se:**
   - **Rješenje (Lot 1) broj 20/1-11-2-2922-I od 25.03.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe broj 29/22 od 24.03.2022. god. u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM ukupno 280,80 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe broj 36/22 od 30.03.2022. godine u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM ukupno 280,80 KM.
4. Obvezuje se FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, UPRAVA POLICIJE da žalitelju ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Faruku Hodžiću, odvjetniku iz AD Martinović&Partneri, Podružnica Sarajevo isplati iznos od 561,60 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

***Obrazloženje***

FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, UPRAVA POLICIJE, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava usluga osiguranja novih motornih vozila i zračne letjelice (DRON),* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1412-1-2-286-3-152/21 od 10.12.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje (Lot 1) broj 20/1-11-2-2922-I od 25.03.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 11.04.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 18.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako ulaže žalbu protiv rješenja broj: 20/l-ll-2-2922-I od 25.03.2022. godine sa prijedlogom da ugovorni organ prihvati žalbu i sam stavi van snage rješenje broj:20/l-11-2-2922-1 od 25.03.2022.godine i postupak vrati na ponovnu ocjenu ponuda, a u protivnom da u roku od 5 dana od dana zaprimanja ovu žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH da Ured za razmatranje žalbi BiH, nakon ocjene svih dokaza, poništi rješenje broj: 20/1-11-2-2922-1 od 25.03.2022.godine i postupak vrati na ponovnu ocjenu ponuda, da se usvoji zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, da se usvoji zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka na ime sastava ove žalbe po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM

Ugovorni organ je za potrebe osiguranja pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke broj 09-20-11-2-2922. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom predmetnu javnu nabavku dodjeljuje Grawe osiguranju d.d. Dana 25.01.2022. godine ugovorni organ donosi Zaključak o odbacivanju ove žalbe uz obrazloženje da žalitelj do momenta razmatranja žalbe nije dostavio punomoć za zastupanje putem advokatskog društva Martinović &Partneri. Nakon izjavljene žalbe na naprijed navedeni zaključak Ured za razmatranje žalbi donosi rješenje broj: JN2-03-07- 1-321-7/22 od 24.2.2022. godine kojim se isti poništava i predmet vraća na ponovno postupanje. Prilikom postupanja po rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-321-7/22 od 24.2.2022. godine ugovorni organ donosi novo rješenje kojim se žalba usvaja kao djelomično osnovana i poništava se postupak javne nabavke te da se stavlja van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-20/1-11-2-2922-1 od 07.01.2021. godine.

Iako je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja ovako donesena odluka je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i uputom Ureda za razmatranje žalbi iz slijedećih razloga:

I. Ugovorni organ je, iako je usvojio žalbu, potpuno propustio da odluči o zahtjevu za naknadu troškova postupka, koji su se sastojali od sastava žalbe po punomoćniku Advokatskom društvu Martinović &Partneri d.o.o. Zahtjev za naknadu troškova je postavljen i opredijeljen u samoj žalbi. Odredbama člana 206. Zakona o upravnom postupku F BiH propisno je da će organ uprave dispozitivom odlučiti o svim zahtjevima kao i da može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak. Dakle, kod činjenice da je ugovorni organ sam odlučio o izjavljenoj žalbi, to je morao svojom odlukom odlučiti i o zahtjevu za naknadu troškova postupka ili pak navesti da će se o tome donijeti poseban zaključak.

Kako je pri tome žalba usvojena to je bio pravno osnovan i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 280,80 KM. Ugovorni organ kroz dispozitiv i obrazloženje uopće ne tretira zahtjev za naknadu troškova.

II. Iz dispozitiva rješenja ugovornog organa vidljivo je da se usvaja žalba žalitelja i poništava postupak javne nabavke u cijelosti uz obrazloženje da je došlo do različitog shvaćanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije i propisa iz oblasti osiguranja. Dakle, ugovorni organ predmetni postupak ne vraća u fazu ponovne ocjene ponuda već postupak poništava u cijelosti. Različito shvaćanje zahtjeva iz tenderske dokumentacije nije zakonski osnov za poništenje postupka javne nabavke.

Razlozi za obligatorno poništenje postupka javne nabavke su taksativno propisani odredbama člana 69. ZJN BiH.

Odredbom člana 70. stav 4. ZJN BiH propisano je da odluka o poništenju postupka javne nabavke sadrži, između ostalog, i zakonski osnov za poništenje postupka javne nabavke. Iz obrazloženja ugovornog organa uopće nije vidljiv zakonski osnov za poništenje, niti se ugovorni organ pozvao na bilo kakvu odredbu Zakona u tom smislu. Ovakvim postupanjem je povrijeđeno pravo žalitelja na obrazloženu odluku.

Žalitelj ističe da se u konkretnom slučaju ne može govoriti ni o bilo kakvim bitnim povredama zakona iz člana 103. ZJN BiH.

Iz dokaza koji se nalaze u spisu jednostavno ne proizlazi da postoji bilo kakva neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ZJN, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Naprosto, to potvrđuje i činjenica da se predmetni spis već nalazio kod Ureda za razmatranje žalbi (prilikom odlučivanja po žalbi na zaključak o odbacivanju žalbe) te da ovaj organ nije ukazao na postojanje bilo kakvih bitnih povreda zakona, a o istima je dužan da vodi računa po službenoj dužnosti bez obzira na žalbene navode.

Predmet osiguranja konkretne javne nabavke su bile usluge obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti za štete počinjene trećim licima i ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno naznačio da su ponuđači, prilikom sačinjavanja ponude, dužni poštivati

Premijski sistem. U tenderskoj dokumentaciji je navedeno da se za obavezno osiguranje motornih vozila cijena iskazuje u skladu sa stepenom stečenog boniteta i u skladu sa Premijskim sistemom. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, tačnije u obrascu za cijenu ponude/Pregledu motornih vozila i premije osiguranja autoodgovornosti, pored karakteristika za vozila iskazao i stepen stečenog boniteta. Iz predmetne tabele nesporno proizlazi da je ugovorni organ za sva vozila naveo da stepen boniteta (bonusa) iznosi 0.

Činjenica da je ranije izabrani ponuđač na police osiguranja od automobilske odgovornosti, iz samo njemu poznatih razloga, dao stepen boniteta( bonusa) od 10%, za razliku od ostalih ponuđača koji to nisu učinili jer su poštovali tendersku dokumentaciju i Premijski sistem, nije razlog za poništenje postupka.

Agencija za nadzor osiguranja F BiH je u svom dopisu navela da se na osnovu postojeće i pravno obvezujuće Odluke o tarifi na početku prve godine osiguranja NE MOŽE odrediti visina premije koja će se platiti u drugoj godini trajanja osiguranja budući da se ne zna, niti se može znati, da li će to vozilo imati prijavljenu štetu od koje direktno ovisi i stepen bonusa/malusa, a samim tim i cijena premije. Upravo iz ovih razloga je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji i naveo da se ponuda treba sačiniti polazeći od 0% bonusa, i da će se u toku realizacije pristupiti zaključenju pojedinačnih polica. Kod ovakvog stanja stvari apsolutno ne vidimo na koji način bi ugovorni organ u ponovnom postupku, kada su u pitanju usluge osiguranja od automobilske odgovornosti, mogao sačiniti tendersku dokumentaciju na drugačiji način. Dakle, tenderska dokumentacija je bila jasna i određena. Na osnovu navedenog predlažemo da se ova žalba usvoji i ugovorni organ, na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima, predmetni postupak vrati u fazu ocjene prihvatljivosti ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda prije samog pokretanja postupka e-aukcije.

Žalitelj podnosi zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a koji iznos će se uplatiti po pozivu Ureda za razmatranje žalbi i dostavljanja instrukcija za uplatu. Žalitelj shodno odredbama člana 18. stav 6. i 12. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata F BiH i člana 1. Zakona o izmjeni i dopuni zakona o advokaturi F BiH kojim je propisano da nagrada advokatima za pruženu pravnu pomoć stranci ne može prelaziti jednomjesečni prosječni lični dohodak u F BiH podnosi zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a koji se sastoje od sastava ove žalbe u iznosu od 240,00 KM uvećano za iznos od 17% na ime PDV-a.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Naime, uvidom u dostavljenu žalbu „ADRIATIC osiguranje" d.d. Sarajevo Komisija je konstatovala da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica (a koju izjavio po punomoćniku advokatu Hadžić Faruku iz AD Martinović&Partneri), ali da je ista neosnovana.
Žalbeni navodi da je Odluka (Rješenje) Ugovornog organa u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH u pogledu propuštanja odlučivanja o zahtjevu za naknadu troškova postupka koja

se sastojala od sastava žalbe po punomoćniku su neosnovani iz razloga što je donesenim Rješenjem žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ocijenjena djelimično osnovanom i to u jednom dijelu žalbenih navoda. Pored toga Ugovorni organ je u ovom postupku nabavke shodno Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-321-7/22 od 24.02.2022. godine punomoćniku žalitelja uplatio troškove sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM (dokaz u prilogu).
U dijelu žalbenih navoda u kojem se žalitelj poziva na član 69. ZJN BiH kojim su definisani razlozi za obligatorno poništenje postupka Javne nabavke, Komisija cijeni da su isti neosnovani, tj. irelevantni budući da se iste odredbe ne referišu na postupak pravne zaštite, odnosno žalbeni postupak na koji se primjenjuju druge zakonske odredbe navedene u preambuli ožalbenog Rješenja.

Komisija je stajališta da je doneseno Rješenje, broj: 20/1-11-2-2922-1 od 25.03.2022. godine doneseno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama obzirom da je Ugovorni organ isto donio primjenom odredaba člana 100. st. 3. i 4. kojima je zakonodavac ostavio (alternativnu) mogućnost da postupajući po žalbi može poništiti postupak Javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku Javne nabavke na način određen ovima Zakonom, uz ostavljenu mogućnost izjavljivanja žalbe, što je u konkretnom slučaju i učinjeno. Za navedeno Rješenje dato je i obrazloženje pri čemu su uzeti u obzir svi dokazi iz spisa pojedinačno, kao i dovodeći ih u međusobnu vezu (u cjelini).
Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorni organ je žalbu navedenog žalitelja cijenio kao neosnovanu, naročito imajući u vidu gore navedene odredbe Zakona o javnim nabavkama kojima je propisana mogućnost poništenja postupka javne nabavke, slijedom čega iste dostavljamo na dalji nadležni postupak sa kompletnom tenderskom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg su izjavljene žalbe, uz prijedlog da Ured za razmatranje žalbi iste odbaci kao neosnovane.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je utemeljena**

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Osporavajući pobijano Rješenje žalitelj navodi kako je istim ugovorno tijelo djelomično usvojilo njegovu žalbu broj 29/22 od 24.03.2022.g. izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponuditelja broj 09-20/1-11-2-2922-I od 07.01.2022. godine, ali je propustilo odlučiti o zahtjevu za naknadu troškova po odvjetniku za naprijed navedenu žalbu.
S tim u vezi ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo Odlukom broj 09-20-11-2-2922 od 07.12.2021. godine pokrenulo postupak javne nabave motornih vozila i zračne letjelice (DRON), te je nakon provođenja predviđene procedure sukladno ZJN donijelo 07.01.2022. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 20/1-11-2-2922-I kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja izabralo GRAWE osiguranje d.d. Sarajevo, a na koju je žalitelj uložio žalbu broj 29/22, koju je ugovorno tijelo odbacilo Zaključkom broj 20/1-11-2-2922-I od 24.01.2022. godine kao nedopuštenu, a na koji se potom žalitelj žalio ovome tijelu, koje je istu usvojilo, poništilo Zaključak o odbacivanju žalbe broj 20/1-11-2-2922-I od 25.01.2022. godine, te vratilo postupak u fazu u kojoj je ugovorno tijelo bilo dužno razmatrati žalbu žalitelja broj 29/22 izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 20/1-11-2-2922-I 07.01.2022. godine, uz prethodno pozivanje žalitelja da sukladno članku 60. stavak 1. i 2. ZUP-a otkloni formalni nedostatak, odnosno dostavi originalnu punomoć za zastupanje od strane odvjetnika Faruka Hažića iz AD Martinović&Partneri, Podružnica Sarajevo.
Nadalje, ugovorno tijelo je na temelju Rješenja ovog tijela broj JN2-03-07-1-321-7/22 od 24.02.2022. godine rješavalo naprijed navedenu žalbu, te ju djelomično usvojilo Rješenjem broj 20/1-11-2-2922-I od 25.03.2022. godine, a na koje se žalitelj predmetnom žalbom žali, jer mu nisu usvojeni troškovi za zastupanje po odvjetniku.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je na temelju Rješenja ovog tijela broj JN2-03-07-1-321-7/22 od 24.02.2022. godine donijelo Odluku o plaćanju naknade žalitelju za troškove zastupanja po odvjetniku broj 20/1-11-2-2922-I od 11.03.2022. godine, te u prilogu istu dostavlja.

Ovo tijelo ističe kako je člankom 199. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u skladu sa člankom 117. ZJN na sve što nije regulirano Zakonom o javnim nabavama, propisano da se dispozitovom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Stavak (3) istog članka ZUP-a propisuje da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak. Nadalje, članom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, ovo tijelo konstatira kako je ugovorno tijelo na temelju Rješenja ovog tijela JN2-03-07-1-321-7/22 od 24.02.2022. godine dodijelilo žalitelju naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku za žalbu izjavljenu na Zaključak broj 20/1-11-

2-2922-I od 25.01.2022. godine, a koju je ovo tijelo usvojilo. Međutim pobijanim Rješenjem, a na koje se žalitelj žali predmetnom žalbom, ugovorno tijelo je usvojilo žalbu žalitelja broj 29/22 od 24.03.2022. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 09-20/1-11-2-2922-I od 07.01.2022. godine, a za istu nije usvojilo troškove zastupanja po punomoćniku/odvjetniku, a na koje žalitelj ima pravo sukladno naprijed navedenim odredbama ZUP-a, niti je točkom dispozitiva navelo da će se o njima donijeti poseban zaključak. S tim u vezi, ovo tijelo usvaja ovaj žalbeni navod kao **utemeljen,** sa stajališta propusta ugovornog tijela da sukladno članku 199. stavak 1. i 3., kao i članka 105. stavak 2. ZUP-a dodijeli žalitelju troškove odvjetničkog zastupanja u iznosu od 280,80 KM, budući da je žalitelj imao pravo izjaviti žalbu na Odluku u skladu sa člankom 101. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te je za isto imao pravo tražiti stručnu pomoć za sastav žalbe broj 29/22 od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da je pruža, kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni.

Nadalje, žalitelj navodi kako ugovorno tijelo nezakonito poništava predmetni postupak javne nabave, zbog kako navodi različitog shvaćanja zahtjeva iz TD, te ističe kako isto nije obvezujuća osnova za poništenje postupka javne nabave sukladno članku 69. ZJN, te kako iz obrazloženja pobijane odluke ne vidi zakonski osnov za poništenje postupka javne nabave.

Uvidom u pobijano Rješenje ovo tijelo je utvrdilo kako je točkom I. dispozitiva ugovorno tijelo djelomično usvojilo žalbu žalitelja ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 09-20/1-11-2-2922-I od 07.01.2022. godine, te poništilo predmetni postupak javne nabave. Nadalje, u obrazloženju rješenja se navodi kako djelomično usvaja žalbu žalitelja u dijelu navoda koji se odnosi na nepoštivanje Premijskog sustava prilikom formiranja cijena od strane prethodno izabranog ponuditelja GRAWE OSIGURANJE d.d. Sarajevo, odnosno ugovorno tijelo je na temelju žalbe žalitelja ADRIATIC OSIGURANJA d.d. Sarajevo zahtijevalo pojašnjenje neprirodno niske cijene od izabranog ponuditelja, jer je žalitelj u svojoj žalbi naveo kako je izabrani ponuditelj prilikom formiranja ponude izvršio umanjenje cijene usluga nabave za drugu godinu od 10%, odnosno žalitelj je ukazao na odredbe Odluke o utvrđivanju Tarife premije i cjenika osiguranja vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama, i to čl. 3. (premija osiguranja) i čl. 13 (Premijska skupina 1 - putnički automobili), te je uzimanjem za primjer jednog vozila iz obrasca za cijenu ponuda Tabela 1. Tenderske dokumentacije ukazao na pogrešno izvršen obračun od strane izabranog ponuditelja navodeći pri tome putničko vozilo "OPEL CROSSLAND" snage 81 KW, stepen boniteta "0". Obračunom uz primjenu odredaba članka 3., stav 11. i 13. Odluke o utvrđivanju tarife premije i cjenika osiguranja vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama cijena premije za ovo vozilo iznosi 396,00 KM X 146%=578 KM. Imajući u vidu da je riječ o ugovoru (okvirni sporazum) koji se zaključuje na 2 godine, onda bi ukupna cijena premije za osiguranje od auto odgovornosti trebala iznositi 1.156 KM. Žalitelj zaključuje da iz ponude izabranog ponuđača proizlazi da njegova ponuda za ovo vozilo iznosi 1.098 KM, odnosno da je ovaj ponuđač izvršio

umanjenje cijene za drugu godinu u iznosu od 10%, iako to nije bilo predviđeno tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj se po ovom pitanju obratio i Agenciji za nadzor osiguranja FBiH u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja i dokazivanja navoda žalbe, i to na način da je kao primjer naveo karakteristike jednog od vozila koje je bilo predmetom javne nabave i tražio pravilan obračun cijene premije. Aktom broj: 01 .- 03.3-059-117-1/22 od 14.01.2022 godine, Agencija za nadzor osiguranja FBIH decidno navodi da premija osiguranja za vozilo pod rednim brojem 1. Tabele 1. "OPEL CROSSLAND", putničko vozilo, snage 81 KW sa stepenom boniteta (bonusa) od 0% iznosi 578 KM. Isto tako, u aktu Agencije za nadzor osiguranja navodi se da se na osnovu postojeće i pravno obavezujuće Odluke o tarifi na početku prve godine osiguranja ne može u skladu sa Odlukom o tarifi (točno) odrediti visina osiguranja koja će se platiti u drugoj godini trajanja osiguranja zbog činjenice da se za istog ne može utvrditi da li će isti sa osiguranim vozilom u MRP (mjerodavnom razdoblju posmatranja) imati prijavljenu štetu u smislu Odluke o tarifi.

Žalitelj ukazuje da je upravo iz ovih razloga ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji i navelo da se ponuda treba sačiniti polazeći od 0% bonusa, i da će se u toku realizacije pristupiti zaključenju pojedinih polica, iz čega zaključuje da je izabrani ponuditelj svoju ponudu bazirao na projekciji da će sva vozila u drugoj godini automatski imati bonitet (bonus) od 10%, te je njegova cijena bila manja od cijene ostalih ponuditelja.

Nakon zaprimanja pojašnjenja neprirodno niske cijene od izabranog ponuditelja u kojem navodi kako je Premiju osiguranja za 2023. godinu obračunao za stepen bonusa 10%, jer je riječ o drugoj godini osiguranja u skladu s važećim Cjenikom za osiguranja vlasnika vozila od odgovornosti za štete prouzrokovane trećim licima, propisanim od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH od 09.10.2020. godine, ugovorno tijelo poništava predmetni postupak javne nabave zbog različitog shvaćanja zahtjeva iz TD sukladno članku 100. stavak 3. ZJN.

Ovo tijelo je uvidom u TD, odnosno Obrazac za cijenu ponude/Pregled motornih vozila i premije osiguranja od autoodgovornosti utvrdilo da je ugovorno tijelo iskazao stupanj stečenog boniteta, odnosno u predmetnoj tabeli za sva vozila naveden je stupanj boniteta (bonusa) 0 (nula).

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, a u vezi žalbenog navoda žalitelja da je ugovorno tijelo poništilo postupak predmetne nabave bez zakonske osnove za poništavanje postupka javne nabave, ovo tijelo upućuje da su odredbom članka 69. stavak 2. ZJN propisane osnove za poništavanje postupka javne nabave, u sljedećim slučajevima, kad:

a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;

b) nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku s ili bez objavljivanja obavijesti ili u natjecateljskom dijalogu;

c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavku (4) ovoga Zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;

d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;

e) su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu,

te stavka 3. navedenog članka, na temelju kojeg Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje kako ugovorno tijelo nije moglo poništiti postupak javne nabave ne pozivajući se na nijedan zakonski temelj iz članka 69. ZJN, odnosno bezrazložno je izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi kako je ZJN sukladno članku 100. stavak 3. dana mogućnost ugovornom tijelu da poništi postupak javne nabave, jer je naprijed navedeni članak u direktnoj uzročno-posljedičnoj vezi sa člankom 69.ZJN, odnosno Zakon o javnim nabavama daje ugovornom tijelu mogućnost poništenja postupka javne nabave nakon usvajanja žalbe potencijalnog ponuditelja, ali samo ukoliko su žalbeni navodi odnosno razlozi poništenja postupka nabave taksativno nabrojani, tj. sadržani u članku 69. stavak 2, ili stavku 3. Ugovorno tijelo ne navodi jasne razloge za poništavanje predmetnog postupka javne nabave, odnosno u obrazloženju pobijanog Rješenja ističe kako je došlo do različitog shvaćanja odredbi TD. Ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo sukladno članku 53. stavak 1. ZJN dužno pripremiti tendersku dokumentaciju na način da ponuditeljima daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su istima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te da na temelju istih vrši ocjenu ponuda potencijalnih ponuditelja. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je dužno propisati uvjete iz TD, te takve primjenjivati prilikom ocjene ponuda ponuditelja, a ne poništavati postupak nabave radi, kako navodi „različitog shvaćanja pojedinih odredbi predmetne TD od strane ponuditelja." Iz svega navedenog proizlazi da ugovorno tijelo nije moglo poništiti predmetni postupak s obzirom da nisu ispunjeni uvjeti za to, te je stoga pobijano Rješenje nezakonito i isto je potrebno poništiti.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijano Rješenje, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju, te Zakonom o javnim nabavma i podzakonskim aktima.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja broj 36/22 od 30.03.2022. godine, te da je žalitelju pobijanim rješenjem usvojena žalba broj 29/22 od 24.3.2022.g., a ugovorno tijelo nije odlučilo o troškovima, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za sastav žalbe po odvjetniku broj 29/22 od 24.03.2022.god., u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, kao i zahtjev žalitelja po predmetnoj žalbi broj 36/22 od 30.03.2022. godine, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, a sve u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM

izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

**Dostaviti:**

- ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo,
  zastupan po punomoćniku Faruku Hodžiću, odvjetniku
  iz AD Martinović&Partneri, Podružnica Sarajevo
- FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA,
  UPRAVA POLICIJE
- GRAWE OSIGURANJE d.d. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*